

PROTOKOL O JEDNÁNÍ
před soudem prvního stupně

Městský soud v Brně

odd. 21 C

2014
dne: 24.09.2025

Přítomni od soudu:

Předseda senátu (samosoudce): **JUDr. Hana Šťastná**
Přisedící:

Zapisovatel: diktafon

Věc:

Žalobce (žalobkyně): **Dobrovolné sdružení garážníků Jedovnická**Žalovaný(á): **Česká republika - Úřad pro zastupování státu ve věcech
majetkových**o **určení povinnosti sepsat souhlasné prohlášení o vydání pozemků**Jednání zahájeno v **15:45** hodin

K jednání se dostavili:

1. žalobce (žalobkyně): **Dobrovolné sdružení garážníků Jedovnická**2. zástupce žalobce **JUDr. Boleslav Pospíšil - osobně** plná moc ze dne:
(žalobkyně):3. žalovaný(á): **Česká republika - Úřad pro zastupování státu ve věcech
majetkových**4. zástupce žalovaného **JUDr. Jitka Podsedníková - osobně** plná moc ze dne:
(žalované):

Zopakovány dosavadní výsledky řízení.

K důkazu se čte

- zpráva č.l. 220-224
- zpráva č.l. 225-237
- zpráva č.l. 238.

K provedenímu dokazování zástupci účastníků bez připomínek.

Právní zástupce žalobce dále uvádí, že má zato, že z provedeního dokazování vyplývá, že došlo ke sloučení původního Dobrovolného sdružení garážníků s nově vzniklým Dobrovolným sdružením garážníků. Poukazuje na skutečnost, že o sloučení jednoho sdružení s jiným sdružením rozhoduje nejvyšší orgán, v daném případě se tak stalo na shromáždění dne 7.12.1994. Je pak zapotřebí provést majetkové vypořádání nikoliv likvidaci, poukazuje na ustanovení § 13 zákona o sdružování občanů a dále uvádí, že má zato, že majetkové vypořádání bylo provedeno právě dne 7.12.1994 tím, že byla přednesena zpráva o hospodaření a tato byla schválena. Obě sdružení se tak sloučila a bylo provedeno majetkové vypořádání, i když způsobem odpovídajícím dané době.

Dále předkládá k důkazu pozvánku na shromáždění Dobrovolného sdružení garážníků ze dne 7.12.1994.

Uvedená listina se konstatuje k důkazu a zakládá do spisu.

Právní zástupce žalobce dále uvádí, že není možné doložit samostatně rozhodnutí každého z Dobrovolného sdružení garážníků, tedy původního i nového, protože členská základna obou sdružení byla shodná a rovněž složení výboru původního Dobrovolného sdružení garážníků a výboru nového Dobrovolného sdružení garážníků bylo zcela shodné.

K doplněnímu dokazování zástupci účastníků bez připomínek.

K dotazu samosoudkyně zástupci účastníků uvádějí, že nemají další důkazní návrhy.

Zástupci účastníků vyzváni k přednesu závěrečných návrhů.

Právní zástupce žalobce uvádí na závěr, že akceptuje závěr odvolacího soudu, kde kterého minimálně v době od 18.5.1993 do 10.2.1994 existovala souběžně obě sdružení, tedy jak původní Dobrovolné sdružení garážníků při Autoklubu České republiky, tak i nově založené Dobrovolné sdružení garážníků. Poukazuje na zápis ze shromáždění Dobrovolného sdružení garážníků při Autoklubu České republiky ze dne 7.12.1994, na to, že z pozvánky na toto jednání vyplývá, že se jednalo o jednání původního Dobrovolného sdružení garážníků a že schválením zprávy o hospodaření došlo jak k rozhodnutí o sloučení, tak i k majetkovému vypořádání s tím, že majetek původního Dobrovolného sdružení garážníků byl převeden na nově založené Dobrovolné sdružení garážníků, kdy se obě sdružení sloučila. Vyplývá to i ze skutečnosti, že na tomtéž jednání byl zvolen nový výbor, který se již týkal nově založeného Dobrovolného sdružení garážníků, do kterého se sloučilo původní sdružení. Za situace, kdy je prokázáno, že došlo ke sloučení obou sdružení a k majetkovému vypořádání, takže majetek původního sdružení byl převeden na nově založené sdružení a toto nové Dobrovolné sdružení garážníků požádalo řádně o převod předmětných pozemků, navrhuje, aby žalobě bylo v plném rozsahu vyhověno a současně žalovaný zavázán k úhradě nákladů řízení dle obsahu spisu.

Právní zástupce žalobce vyzván, aby ve lhůtě tří dnů specifikoval požadované náklady řízení a to položkově v návaznosti na jednotlivé úkony, za které požaduje přiznání nákladů řízení.

Zmocněnkyně žalovaného na závěr uvádí, že se v řízení nepodařilo prokázat, že by práva původního uživatele pozemku přešla na nově založené Dobrovolné sdružení garážníků,

poukazuje na ustanovení § 879c občanského zákoníku (zákon č. 40/1964 Sb. Uvádí, že nedošlo ke sloučení obou Dobrovolných sdružení garážníků, avšak i kdyby bylo nově založené Dobrovolné sdružení garážníků právním nástupcem původního Dobrovolného sdružení garážníků, nesvědčilo by mu právo dle § 879c občanského zákoníku, neboť se jedná o právo obligačního charakteru, kdy v této souvislosti poukazuje na rozhodnutí Nejvyššího soudu 28 Cdo 2949/2013. Navrhuje proto, aby žaloba byla v plném rozsahu zamítnuta, na nákladech řízení neúčtuje ničeho.

Prohlášeno

usnesení:

Jednání se za účelem vyhlášení rozsudku odročuje na **29. září 2014, v 15.45 hodin, jednací síň č. 12, I. patro**, což přítomní zástupci účastníků berou na vědomí a nežadají písemného obeslání.

Skončeno v 10.25 hodin.

Zástupci účastníků žádají o zaslání protokolu z jednání.

Z dig. záznamu přepsala Jiřina Melicharová dne 25.9.2014.